

ЗАКОНЪ ИТКІНА

Въ статьѣ уточняется формулировка условій дѣйствія закона Иткіна (перехода *ѣ* и *я* [= *а*]) въ *ѣ*, т.е. образованія *ѣѣ* и *яя* [= *аа*]) и обосновывается ихъ фонетическая природа. Эти условія включаютъ (1) исходную принадлежность основы а.п. *б* [чьа т.наз. правоударность скоррелирована съ правосторонней аккомодационной оріентаціей, т.е. съ повышенной подверженностью прѣдвозищающему измѣненію тембра гласнаго такой основы подъ вліяніемъ слѣдующаго гласнаго черезъ раздѣляющій оба гласныхъ консонантеский барьеръ]; (2) нахожденіе такого *ѣ* или *я* передъ группой согласныхъ [что, послѣ прѣкращенія дѣйствія правила «возходящей звучности» («волны сонорности», «открытаго слога»), начѣла паденія редуцированныхъ и новой перестройки слога, приводитъ къ правостороннему смѣщенію слоговой границы, вплоть до образованія закрытаго первымъ согласнымъ слога]; (3) ограниченіе на структуру такой группы согласныхъ, состоящее въ запрѣтѣ на сочетаніе двухъ глухихъ ($\pm$ сонорная) [какое сочетание, въ силу относительно большей длительности образуемаго имъ голосоваго перерыва, прѣпятствуетъ «полноцѣнной» аккомодации *ѣ* или *я* заднерядному гласному слѣдующаго слога]. Приводятся нѣкоторые параллели со сходными явленіями родственныхъ языковъ (Украинскаго, Словенскаго). Фиксируется весь имѣющійся релевантный матеріалъ, съ достаточно подробнымъ разборомъ единственнаго примѣра для демонстраціи невозможности оспориванія присутствія корневаго *ѣ* въ его основѣ. Статья сохраняетъ экспериментальный орѳографический режимъ перввой публікаціи автора на затрагиваемую тему.

Ключевые слова: фонетический закон (звуковой закон), фонетическое правило (звуковое правило), *ѣ* (*ятѣ*), *ѣ*, *а* (*юс* малый), ударение (акцентуация), акцентная парадигма, сочетание согласных, русский язык.

0. Поскольку данная публікація продолжаетъ статью [Болотовъ], я счѣлъ не только возможнымъ, но и необходимымъ сохранить съ этой

послѣдней публикаціей орѳографическую прѣмственность, символизирующую, съ одной стороны, прѣмственность съ традиціей до орѳографической катастрофы 1917–1918 гг., съ другой, впрочемъ, — полемику съ новациями, связанными съ именемъ Я. К. Грота какъ орѳографиста (см. [Гротъ]), и съ подхватившей его идеи когортѣ лексикографовъ (начиная съ [Ромашкевичъ]), обозначивъ тѣмъ самымъ то направленіе, въ которомъ, по моимъ соображеніямъ, правописанію цѣлесообразно было бы эволюціонировать въ отсутствіе революціонныхъ потребностей.

1. Законъ Иткина. Въ словоформѣ (исторической) акцентной парадигмы (а.п.) *b* (см. на этотъ счётъ в первую очередь [Зализняк 2011]), кдѣ за *b* (и *я* = *a*) слѣдуетъ сочетаніе согласныхъ съ участіемъ двухъ звонкихъ ± сонорной или произвольной одиночной + сонорной (включая подлежащія дальнѣйшему упрощенію въ -л- группы *-dl- и *-tl-), это *b* (и *я*), вопрѣки общему правилу о его «ѣ-резистентности», также переходитъ въ [o], т.е. въ *b̃* (и *я̃* [= *ä*]).

Имѣетъ смыслъ привести возможно болѣе полный списокъ примѣровъ дѣйствія данного закона (нѣсколько дополненный по сравненію съ прѣдидущей публикаціей и съ прототипами этой идеи изъ [Иткин 1994] и [Иткин 2007]) [бѣглый гласный: ^b, ^{b̃} — исконный, *e*, *ĕ* — вставной].

Существительныя:

- 1.1) *гнѣздѡ* — *гнѣзд|а*, -ышко; [без]гнѣзд(н)ый (НЗ: *звѣздчатый*)
- 1.2) *звѣздѡ* — *звѣзд|ы*, -очка; -ный (НЗ: *звѣздчатый*)
- 1.3) *вѣдрѡ* — *вѣдр|а*, -ышко; [двух-, трѣх-, четырёх-, десяти-, двадцати-, сорока-, полу]вѣдѣр^{b̃}ный, -^{b̃}ка (~ [двѣх-...]вѣдѣр^{b̃}ный, -^{b̃}ка — «доп.» [ОЭС]) (НЗ: «! неправ. род. мн.» вѣдѣрь [ОЭС])
- 1.4) *блѣсна̃* — *блѣс|ны*, -*ен̃*ка, -*ен̃*ный (cf. *блѣскъ*, Пол. *blask* &c.)
- 1.5) *сѣд̃лѡ* — *сѣд̃л|а*, -ышко; [двух-, трѣх-, четырёх-]сѣдѣльный; сѣд̃блан(ный), [о]сѣд̃блывать;
- 1.5а) [о]сѣд̃бл̃ый (НЗ: «! неправ.» [о]сѣд̃бл̃ый, -ость [ОЭС]) (НЗ: *іb̃?*)
- 1.6) *мѣзгѡ* — (проф.) *мѣзга*
- 1.7) *дяснѡ* — *дяс|ны*, -*ен̃*ный (cf. Пол. *dziąs|o* [-na, -no и др.] &c.)
- 1.8) *мяздрѡ* — °*мяздры* (?), (проф.) *мяздра*

Глаголы:

- 2.1) [об]рѣл̃а̃, -о̃, -і̃ — [об]рѣл̃ь (НЗ: [об]рѣл̃и|и, -і̃й)
- 2.2) *цвѣл̃а̃*, -о̃, -і̃ — *цвѣл̃ь* (НЗ: *цвѣл̃и|и*, -і̃й)
- 2.3) [роз]свѣл̃о̃ — *[роз]свѣл̃ь (НЗ: [роз]свѣл̃и|и, *-і̃й)
(НЗ: cf. *бѣл̃и|и*, -і̃й; *сѣл̃и|и*, -і̃й)
- 2.4) *сѣкл̃а̃*, -о̃, -і̃ — *сѣк̃ь*; -иш, -ишй (НЗ: ~ *†сѣк̃ь*, *†-ла*, *†-ло*, *†-ли*; -иш,]

- 2.5) (у-, при-, от-, до-, под-, в-, за-, про-, пере-, с-, об)бѣзл|а, -о, -и [-ий)]
 (N3: ~ (у-...)бѣзл|а, -о, -и — (у-...)бѣз|ъ; -ии, -ий
 (ср.: [из-, при]бѣз|ъ, -ла, -ло, -ли; -ии, -ий)
 2.6) [прѣне]брѣзл|а, -о, -и — [прѣне]брѣз|ъ; -ии, -ий
 2.7) влѣкл|а, -о, -и — влѣк|ъ; -ии, -ий
 2.8) трясл|а, -о, -и; -ти — (тряс|ъ; -ии, -ий ~) †тряс|ъ; †-ии, †-ий
 2.9) прягл|а, -о, -и — [прѣ|ъ; -гии, -гий; -чь (< *прѣчи) ~) †прѣз|ъ;
 †-ии, †-ий; †прѣчь

Исключеніе или, наоборотъ, сильный случай закона (*zj тоже работаетъ такимъ сочетаніемъ — но это едва-ли):

- 3.1) дѣжа — [дѣж|и (-ѣй, -амъ, -ами, -ахъ) ~] дѣж|и, -ка

Настоящее исключеніе (но ср. *вопрѣки*, ц.-Сл. *вопрѣкѣ* [впрѣкѣ, прѣ-кѣ] — Асс.Рл. а.п. *b* [?]):

- 3.2) [по-, у]прѣк|ать, -нѣть — [по-, у]прѣкъ

N3: *безупрѣчный* ← *упрѣк|ать, -нѣть*; 'котор|аго (-ый) нельзя, нѣ въ чѣмъ упрѣкнуть, не вызывающій, не заслуживающій упрѣка, -овъ'; *безупрѣчный* ← *упрѣкъ*; 'не произнося (не подразумѣвая) словъ упрѣка, не имѣя въ виду (не желая, не рѣшаясь) упрѣкнуть':

Иди и гибни безупрѣчно —

Умрешь не даромъ: дѣло прочно,

Когда подъ нимъ струится кровь... [Некрасовъ, с. X <sic!>]
 (Пониманіе «безупрѣчно» въ данномъ контекстѣ какъ 'безупрѣчно', похоже, граничило-бы съ абсурдомъ.) *Вопрѣки* [Иткин 1994: 131] («Суф. -ный, по-видимому, просто аномален» и т.д.), именно дериваціонная історія управляетъ выборомъ [e] vs. [o] въ подобныхъ образованіяхъ:

(про-, быстро-, скоро-)тѣчный (i(-)течный?) ← [про]те|кать, (быстро, скоро) тѣчь, [про]тѣчь (< (-)течь) vs. [кровопод-, на-, о-, про-, само]тѣк|ъ, -а (а.п. *a*; ср. *протѣч|ая вода, -ый воздухъ, но протѣч|ный кранъ, потолокъ, -ое вѣдро*);

[глино-, красно-, кремне-, по-, сѣро-, черно]зѣмный ← [глино-, красно-, кремне-, по-, сѣро-, черно]зѣм|ъ, -а (а.п. *a*), но ино-, около-, ту-, чуже-, на-, над-, под|зѣмный (i(-)земный?) ← [иной, около, ту|тъ], чужой] земл|и, [на] -ѣ, [надъ, подъ] -ѣй (а.п. *c*, схема ударенія [с.у.] *d'*).

Аналогично, *вопрѣки* [Иткин 1994: 131] («Не подчиняется никакимъ правиламъ выборъ ступени *e* или *o* в словахъ с суф. -ист-»), ведётъ себя и [глино-, кремне]зѣмистый ← [глино-, кремне]зѣм|ъ, -а (а.п. *a*) vs *призѣмистый* ← [при] землѣ; *перистый* ← пер|о, -ья (а.п. *b*, с.у. *d*) vs *утѣсистый* ← утѣс|ъ, -а (а.п. *a*) — т.е. и сдѣсь выборъ за мотивирующей базой.

Характерно различіе *звѣзда* и *ѣзда*: вторая основа продолжаетъ а.п. а, отсюда (*объ-*, *по*)ѣзда.

Понятно, что нѣкоторыя изъ позицій можно (а нѣкоторыя даже нужно) оспорить на прѣдметъ правомѣрности вмѣненія имъ *ятъ*-содержащей основы (это перъвое, что приходится въ голову), однако наличіе совершенно безспорныхъ случаевъ (*гнѣзда*, *звѣзды*, *дѣсны*, [*об*]*рѣль*, [*прѣне*]*брѣзь*, *влѣкъ*, *трѣсь*, *прѣзь*) дѣлаетъ эту затѣю неумѣстной (ограниченіе объёма вынуждаетъ перенести её вмѣстѣ съ подробнымъ этимологическимъ разборомъ на другую площадку и ограничиться единственнымъ и сокращѣннымъ экземпляромъ такого разбора на не вызывающемъ сомнѣній примѣрѣ и выводами) — всё равно «не отвергѣться».

1.1. *Гнѣздо*. Внѣшнія (І.-Е.) связи и собственно этимологія этого слова (въ т.ч. въ отношеніи ѣ) трѣбуютъ пространныхъ комментаріевъ, однако совокупность славянскихъ данныхъ [(сдѣсь и далѣ приводятся только релевантныя для діагностики ѣ формы; подчеркиванія мои) Стсл. *гнѣздо* ‘*νοστιά, κατασκήνωσις, καλιά*; *nídus*’; ц.-Сл. *гнѣздо*, *мн. гнѣзда*; Др.-рус. *гнѣздо*; Укр. ^М*гнѣздо*/^Ж*гнѣздо*/*гнѣздо* (^М — система Максимовича, ^Ж — система Желеховскаго), *мн. гнѣзда* / ^Ж*гнѣзда*/*гнѣзда*; Пол. *gniazdo*; Каш. *ghôzdo* (тж. *ghôzdkæ*; *ghôzdečkæ*; *ghêzzéc*, -*žžq*, -*zzél* [*Ramult*, с. 42, стб. 2]); Полаб. (Древлянское, Древанское, Дрѣвлянское) *ghozdē*, *мн. ghozde* [SEJDP, тет. 2, с. 167–168; *Polański*, с. 103, (188)]; Стчеш. *hniezdo*; Чеш. *hnízdo*; Слвц. *hniezdo*; Влуж. *hnězdo*; Нлуж. *gnězdo*; Срб.-хрв. [†]*gnieздо*/[†]*gnijeздо*/*gnijeздо*//[†]*гниѣздо*/*гниѣздо*, (Черног.) [†]*gnijjeздо*/*gnijjeздо*//[†]*гньѣздо*/[†]*гньѣздо* / *гньѣздо*; Слвн. *gnězdo*; Болг. *гнѣздо*, *мн. гнѣзда* (тж.: *гнѣздице*; *гнѣздижся*, *ишся*, — *ился*; *гнѣздене* [Геровъ, ч. 1, с. 227, стб. 2]; тж.: *гнѣздице*; *гнѣзденце*; *гнѣздясть*, а, о [Мичатекъ, с. 89, стб. 1]) / [†]*«гняздо* (*мн. гнезда*)» [Бернштейнъ 1953, с. 117, стб. 1] (ср. тж.: «гнездо с. см. гняздо» [*ibid.*, с. 116, стб. 1]), «гняздо с. диал. см. гнездо» [Бернштейнъ 1966, с. 93, стб. 1] (ср.: «гнѣздов, ~а, ~о; ~и 1) с.-х. гнездовой; 2) лингв. гнездовой» [*ibid.*, с. 92, стб. 2] — поздній искусственный техничeskій терминъ, калька съ Русскаго и при этомъ Западнoболгарскій діалектизмъ (Софія находится какъ разъ внѣ и западнѣ зоны чередованія е-я на мѣстѣ ѣ, принятаго и въ литературной нормѣ); но ср. *Гняздово* — село въ Южно-Центральной Болгаріи [обл. (пров.) Кърджали, община (муниципалитетъ) Кърджали, кметство (старостатъ) Калоянци], находящееся, напротивъ, въ указанной зонѣ)] дѣлаетъ попытку «отвода» *ятя* совершенно немыслимой.

Въ чемъ же можетъ состоять фонетическая природа этого закона? (1) А.п. *b* подразумѣваетъ правоударность, т.е. смѣщеніе тонической и дна-мической вершины вправо отъ точки привязки (въ словоформѣ *жен-á* удареніе привязано къ основѣ *жен-*, а стоитъ на флексіи *-á*; всѣ подробности см. въ [Зализняк 1985]). Очевидно, что и квалітативная (качественная) вершина такихъ сегментовъ оказывается смѣщенной вправо, иными словами, качество гласнаго въ меньшей степени інерціонно и въ большей степени зависитъ отъ праваго контекста. Если въ «классическомъ» случаѣ «этакізма» *ě* самъ по себѣ «слишкомъ узокъ (закрытъ)», а *e* самъ по себѣ «слишкомъ широкъ (открытъ)» (по сравненію с *e*) для успѣшнаго продвиженія въ задній рядъ (по направленію къ *o*, по своему подъѣму какъ разъ соотвѣтствующему *e*), то при правоударности это обстоятельство перестаетъ играть критическую роль, и тембръ такихъ *ě* и *e* (какъ и обычнаго *e*) оказывается цѣликомъ зависящимъ отъ тембра ихъ праваго сосѣда. (2) Сочетаніе согласныхъ какъ ещё одно необходимое условіе — не что иное, какъ амплификація (усиленіе) этого самаго праваго контекста, вплоть до закрытія слога съ *ě*-лабильнымъ гласнымъ. (3) Звонкость и темъ болѣе сонорность — факторъ увеличенія аккомодационной «проницаемости» кластера, а напротивъ, сочетаніе глухихъ — своего рода тембровый изоляторъ, именно поэтому (а вовсе не потому, что *st* и *zd* по-разному розпрѣдѣляются при слогодѣленіи — скорѣе ужъ *V-zdV* при *Vs-tV* по причинѣ большей длительности глухихъ), несмотря на а.п. *b*, мы имѣемъ *nĕbcm̃* (= *nĕbcm̃*), *nĕcmá*.

(Аналогичный, хотя и отличающійся въ существенныхъ деталяхъ, механизмъ дѣйствуетъ при образованіи Украинскихъ діфтонговъ (въ концѣ концовъ дающихъ въ части говоровъ и въ литературномъ языкѣ [i]) въ т.наз. новозакрытыхъ слогахъ (что, вопрѣки розпространѣнному заблужденію, не имѣетъ малѣйшаго отношенія къ компенсаторному удлиненію): *meĕ-dĕb̃* > *meĕd̃b̃* > *meĕd̃b̃* ≥ *med* [-e-] ≥ *med* (род.п. *mĕ-du*) ‘мѣдь’ (отсутствіе измѣненій гласнаго);

oĕ-ceĕ-nĕ# > *oĕ-ceĕñ#* > *oĕ-ceĕñ#* > *o-sĕñ* > *o-sĕñ* [> ^M*oĕsĕñ*/^Ж*oĕsĕñ*/*oĕsĕñ* (-*si-*)] (род.п. ^M*oĕ-ce-nĭ*/^Ж*oĕ-ce-nĭ*/*oĕ-ce-nĭ* ~ *oĕ-ce-ni*) ‘осень’;

soĕ-kĕb̃ > *soĕk̃b̃* > *soĕk̃b̃* > *soĕk* > *soĕk* [> ^M*soĕk̃*/^Ж*soĕk̃*/*soĕk̃* (-*si-*, твёрдое *s*!)] (род.п. *soĕ-ku*) ‘сокъ’;

soĕ-lĕb̃ > *soĕl̃b̃* > *soĕl̃b̃* > *soĕl̃* > *soĕl̃* [> ^M*soĕl̃*/^Ж*soĕl̃*/*soĕl̃* (-*si-*, твёрдое *s*!)] (род.п. ^M*soĕ-lĭ*/^Ж*soĕ-lĭ*/*soĕ-lĭ* ~ *soĕ-li*) ‘соль’.

Переходъ *e* въ *ě* литературнаго типа (т.е. подударный) — резуль- татъ редукціи безударныхъ гласныхъ, такъ сказать, вершина айс-

берга, въ подводной части котораго — ёканье (безударное). Весь же айсбергъ, т.е. ударно-независимый переходъ *e* въ ⁶*o*, аналогиченъ по этому параметру (весьма разнясь по другимъ) переходу *e* въ ⁶*o* въ Украинскомъ и переходу *ie* (*ié*) [изъ *e*] въ *io* (*ió*) и *ie* (*ié*) [изъ *é*] въ *ia* (*iâ*) въ Польскомъ (и сходнымъ явлениямъ въ остальныхъ Лехитскихъ): не только *льôду* ‘льда’, но и *льôдовий* ‘ледовый’ (а ^М*лêдъ* / ^Ж*лîд* / *лîд* ‘лêдъ’ — на самомъ дѣлѣ *льôд*, ибо *льуôд*), *чôрний* ‘чёрный’, но и *чôрнити* ‘чернить’ при *чёрню* ‘черню’ и *чёрнець* ‘чернецъ’; не только *гwiâzda* ‘звѣзда’, но и *gwiâzdeczka* ‘звѣздочка’, *ôbiâd* ‘обѣдъ’, *ôbiâda* ‘обѣда’ при *ôbiêdzie* ‘обѣдѣ’, *ôbiâdować* ‘обѣдать’, *ôbiâdowali* ‘обѣдали’; *namióty* ‘палатки (Pl.)’, но и *nàmiot* ‘палатка’, *namiotowy* ‘палаточный’, *namiotowègo* ‘палаточнаго’.

Схематически всё это можно прѣдставить примѣрно такъ:

$$\begin{aligned}
 \text{N.Sg. } \overrightarrow{зѣ}^{\#\#} - зѣ\acute{а}^b &> \overrightarrow{зѣ}^{\#\#} - зѣ\delta^b\acute{а}^b > \overrightarrow{зѣ}^{\#\#} - зѣ\delta^b\acute{а}^b > \overrightarrow{зѣ}^{\#\#} - зѣ\delta^b\acute{а}^b \\
 &> \overrightarrow{зѣ}^{\#\#} - зѣ\delta^b\acute{а}^b \geq \overrightarrow{зѣ}^{\#\#} - зѣ\delta^b\acute{а}^b = зѣ\acute{з} - \delta\acute{а} \\
 \text{N.Pl. } \overrightarrow{зѣ}^{\#\#} - зѣ\acute{ы}^b &> \overrightarrow{зѣ}^{\#\#} - зѣ\delta^b\acute{ы}^b > \overrightarrow{зѣ}^{\#\#} - зѣ\delta^b\acute{ы}^b > \overrightarrow{зѣ}^{\#\#} - зѣ\delta^b\acute{ы}^b \\
 &> \overrightarrow{зѣ}^{\#\#} - зѣ\delta^b\acute{ы}^b > \overrightarrow{зѣ}^{\#\#} - зѣ\delta^b\acute{ы}^b = зѣ\acute{з} - \delta\acute{ы} \\
 \text{N.Sg. } \overrightarrow{ѣ}^{\#\#} - \delta\acute{а}^b &> \overrightarrow{ѣ}^{\#\#} - \delta^b\acute{а}^b \geq \overrightarrow{ѣ}^{\#\#} - \delta^b\acute{а}^b \geq \overrightarrow{ѣ}^{\#\#} - \delta^b\acute{а}^b \\
 &\geq \overrightarrow{ѣ}^{\#\#} - \delta^b\acute{а}^b \geq \overrightarrow{ѣ}^{\#\#} - \delta^b\acute{а}^b = ѣ\acute{з} - \delta\acute{а} \\
 \text{N.Pl. } \overrightarrow{ѣ}^{\#\#} - \delta\acute{ы}^b &> \overrightarrow{ѣ}^{\#\#} - \delta^b\acute{ы}^b \geq \overrightarrow{ѣ}^{\#\#} - \delta^b\acute{ы}^b \geq \overrightarrow{ѣ}^{\#\#} - \delta^b\acute{ы}^b \\
 &\geq \overrightarrow{ѣ}^{\#\#} - \delta^b\acute{ы}^b > \overrightarrow{ѣ}^{\#\#} - \delta^b\acute{ы}^b = ѣ\acute{з} - \delta\acute{ы} \\
 \text{N.Sg. } \overrightarrow{смѣ}^{\#\#} - н\acute{а}^b &\geq \overrightarrow{смѣ}^{\#\#} - н^b\acute{а}^b \geq \overrightarrow{смѣ}^{\#\#} - н^b\acute{а}^b \geq \overrightarrow{смѣ}^{\#\#} - н^b\acute{а}^b \\
 &\geq \overrightarrow{смѣ}^{\#\#} - н^b\acute{а}^b \geq \overrightarrow{смѣ}^{\#\#} - н^b\acute{а}^b = смѣ - н\acute{а} \\
 \text{N.Pl. } \overrightarrow{смѣ}^{\#\#} - н\acute{ы}^b &\geq \overrightarrow{смѣ}^{\#\#} - н^b\acute{ы}^b \geq \overrightarrow{смѣ}^{\#\#} - н^b\acute{ы}^b \geq \overrightarrow{смѣ}^{\#\#} - н^b\acute{ы}^b \\
 &\geq \overrightarrow{смѣ}^{\#\#} - н^b\acute{ы}^b \geq \overrightarrow{смѣ}^{\#\#} - н^b\acute{ы}^b = смѣ - н\acute{ы} \\
 \text{G.Sg. } \overrightarrow{нѣ}^{\#\#} - см\acute{а}^b &> \overrightarrow{нѣ}^{\#\#} - с^bм\acute{а}^b > \overrightarrow{нѣ}^{\#\#} - с^bм\acute{а}^b \geq \overrightarrow{нѣ}^{\#\#} - с^bм\acute{а}^b \\
 &\geq \overrightarrow{нѣ}^{\#\#} - с^bм\acute{а}^b \geq \overrightarrow{нѣ}^{\#\#} - с^bм\acute{а}^b = нѣс - м\acute{а} \\
 \text{G.Sg. } \overrightarrow{мѣ}^{\#\#} - см\acute{а}^b &> \overrightarrow{мѣ}^{\#\#} - с^bм\acute{а}^b > \overrightarrow{мѣ}^{\#\#} - с^bм\acute{а}^b \geq \overrightarrow{мѣ}^{\#\#} - с^bм\acute{а}^b \\
 &\geq \overrightarrow{мѣ}^{\#\#} - с^bм\acute{а}^b \geq \overrightarrow{мѣ}^{\#\#} - с^bм\acute{а}^b = мѣс - м\acute{а} \\
 \text{G.Sg. } \overrightarrow{мѣ}^{\#\#} - см\acute{а}^b &> \overrightarrow{мѣ}^{\#\#} - с^bм\acute{а}^b > \overrightarrow{мѣ}^{\#\#} - с^bм\acute{а}^b \geq \overrightarrow{мѣ}^{\#\#} - с^bм\acute{а}^b \\
 &\geq \overrightarrow{мѣ}^{\#\#} - с^bм\acute{а}^b \geq \overrightarrow{мѣ}^{\#\#} - с^bм\acute{а}^b = мѣс - м\acute{а}
 \end{aligned}$$

Типологическую параллель можно отыскивать въ Словенскомъ. Закрытые *e* (и *o*) тамъ бываютъ двухъ видовъ: *e* [*e*¹], нормально изъ **ē* (и *o* [*o*^u], нормально изъ **ō*), и *e* [*e*¹], нормально изъ **e* (и *o* [*o*^u]), нормально

изъ **o*). Если допустить, что въ нашемъ случаѣ *ѣ* (и *ѡ*) изначально также имѣли сужающуюся артикуляцію ([*ɛ^с*] и [*ɔ^о*]), а *а* (и *ж*) — розширяющуюся ([*ɛ^а*] и [*ɔ^н*]), то дальнѣйшее прѣдставимо слѣдующимъ образомъ: правоударность переносомъ «центра тяжести» вправо укорачивала гласный за счётъ конца скользящаго отрѣзка *ѣ* и *а*, а консонантный кластеръ, «надвигаясь» справа черезъ слоговую границу, окончательно отсѣкалъ остатокъ этой фінали, приближая ихъ итоговый тембръ къ обычному *e* [*ɛ*] (и *o* [*ɔ*]), и при условіи ассимілятивнаго воздѣйствія справа бывшіе *ѣ* и *а* вели себя подобно ему (*e*) и дрейфовали въ направленіи задняго ряда. Уцѣлѣвшіе же хотя-бы частью характерной концовки [*ɛ^с*] и [*ɔ^о*] далѣе развились до привычнаго вида: [*ɛ^с*], [*ɔ^о*] > [*ɛ^е*], [*ɔ^о*] > [*e*], [*o*] > [*ɛ^е*], [*u*o] (а юсы измѣнялись не «центральносимметрично», а «коллінарно»: [*ɛ^а*]; [*ɔ^н*] > [*ɛ^а*]; [*o^н*] > [*ɛ^а*]; [*u^о*] ~ [*u^о*] > [*ɛ^а*]; [*u^о*] ~ [*u^о*] > [*ɛ^а*]; [*u*]).

Слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что срѣди приведѣнныхъ основъ только одна (1.5) содержитъ неэпентетическій (этимологическій) бѣглый гласный, но это какъ разъ случай, прямо противоположный *гнѣзду* и *компаніи* — для сохраненія графическаго *ятя* въ этой вокабулѣ нѣтъ иныхъ основаній, кромѣ ассоціативно-іероглифическихъ [*ятя* опровергается совокупными Славянскими данными, да и *сѣд^бло* едва-ли родственно корню *сѣд-/сид-/cad-* уже хотя-бы по внѣшнимъ параллелямъ — по той части германскихъ, съ которой есть полное совпаденіе значенія: Др.-англ. *sadol* (совр. *saddle*), Ср.-нл. *sadel* (совр. *zadel*, Африкаанс *saal*), Др.-в.-нѣм. *satul*, *satat*, *satil*, *satel* (Ср.-в.-нѣм. *satel*, совр. *Sattel*, Ідішъ *זאטל* [†] *zótél* / *זאטל* *zótíl*), Др.-исл. *söðull* (совр. *söðull*); при ‘сажать; класть’: Др.-англ. *settan* (Ср.-англ. *setten*, совр. *set*), Др.-нл., Ср.-нл. *setten* (совр. *zetten*, Африкаанс [*be*] *set* ‘ставить (на должность)»; занимать, захватывать), Др.-в.-нѣм. *sezzan*, *setzan*, *se(z)zen*, *seczen*, *setzen* (Ср.-в.-нѣм., совр. *setzen*, Ідішъ *זעצן* [†] *zésẕen* / *זעצן* *zésẕen*), Др.-исл. (и совр.) *setja*). *Осѣд^бл-*, наоборотъ, съ *сѣдломъ* не соотносится и вполне вписывается въ списокъ производныхъ отъ корня *сѣд-* (вопрѣки повальной склонности этимологическихъ словарей сваливать оба гнѣзда въ кучу-малу).

Въ естевыхъ же формахъ встрѣчаются и образованія съ этимологическимъ редуцированнымъ, въ каковыя попадаетъ теперь и *сѣд^бло*. Это означаетъ, что послѣ перестройки слога и проясненія-паденія *еровъ* «ѣфикація» продолжилась, но на болѣе узкомъ горизонтѣ, не затрагивая отнынѣ ни *ѣ*, ни *я*, зато освоивъ болѣе сложныя позиціи вроде */мѣтѣльный/* ↔ */мѣтѣльный/*, */вѣсѣльный/* ~ */вѣсѣльный/* при */рѣбѣрный/* (ср.: */вѣдѣрный/* ~ */вѣдѣрный/*).

- 4.1) ветла́ — вѣт^лы, -ель
 4.2) метла́ — мѣт^лы, -ель; [°без]мѣт^лельный ↔ мет^лельный
 4.3) весна́ — вѣс^ны, -енъ; [°без-, °ранне]вѣс^нный (Ѕ: вес^ннй)
 4.4) еблѡ — ёб^лла, -ѣть (~ еб^лла, -ѣть <sic!>); -ѣльный; °-лышко
 4.5) греблѡ — грѣб^лла, -ѣть; -ѣльный; -лышко
 4.6) скреблѡ — скрѣб^лла, -ѣть
 4.7) стеблѡ — стѣб^лла, -ѣть; °-лышко
 4.8) веслѡ — вѣс^лла, -ѣть; (без-, под-, одно-, двух-, трѣх-, четырёх-, пяти-, шести-, семи-, восьми-, девяти-, десяти-, двѣнадцати-, шестнадцати-, восемнадцати-, двадцати-, тридцати-, сорока-, пятидесяти-, восьмидесяти-, сто- ...)вѣс^лельный ~ ((без-...))вес^лельный
 4.9) ремеслѡ — ремѣс^лла, -ѣть
 4.10) рукомеслѡ — рукомѣс^лла, -ѣть
 4.11) теслѡ — тѣс^лла, -ѣть; -ѣльный
 4.12) бревнѡ — брѣв^нна, -енъ; °-нышко
 4.13) ребрѡ — рѣб^рра, -ѣрь; -рышко; -ѣрьный
 4.14) бедрѡ — бѣд^рра, -ѣрь; -рышко; [°-ѣрьный ~ °бедѣрьный]
 (Ѕ: бѣдѣрьный — церковнославянизмъ [?])

Въ діалектахъ наборъ, послѣдовательность и терминъ дѣйствія правиль могутъ различаться и дѣйствительно различаются, но вопросъ этотъ трѣбуетъ фундаментальнаго (до)изслѣдованія. Прѣдварительно же можно выдѣлить нѣсколько степеней консерватизма въ разпространеніи «ѣтей». Отдѣльные примѣры (частично и притомъ въ разномъ статусѣ проникшіе и въ літературную норму) иллюстрируютъ отдѣльные фрагменты этой мозаики: вѣдѣрь при вѣдѣра (прямое чередованіе въ соотвѣтствіи съ мягкостью слѣдующаго согласнаго); [рѣбѣрьный (то-же, но уже съ *e*, не *ѣ*!)]; дѣж^бка, (Pl.) пѣт^бна («освоеніе» новыхъ сочетаній съ не-встанымъ бѣглымъ *ѣ*); вѣи^бка [естли отъ (діал., Укр.) вѣх^ба] (то-же, но при стеченіи однихъ глухихъ); (Pl.) дѣжи («захватъ» одиночныхъ согласныхъ); бесѣд^бка (выходъ за прѣдѣлы а.п. *b* — ср., однако, [Зализняк 2011, с. 42 s.v. бесѣда], — но всё ещё передъ твёрдымъ кластеромъ со звонкимъ); вѣи^бка [естли отъ вѣх^ба] (то-же, но при стеченіи однихъ глухихъ); гнѣтъ, подгнѣта, бесѣда [см. выше, при бесѣд^бкѣ], пѣхомъ (полное [?] уподобленіе обычному *естю*); [смѣтка — ?].

(Замѣтимъ въ скобкахъ, что вѣж^бка не содержитъ *ѣ*, ничѣмъ не отличаясь отъ одѣж^бки — всѣ онѣ вмѣстѣ съ надѣж- образуются отъ редуплицированной основы **dezd-j-*, ср. Стсл. на-дѣж^бда, о-дѣж^бда; дѣж^бда, -ѣши сѣ ‘γίνεσθαι; fieri’; ц.-Сл. на-дѣж^бда, о-дѣж^бда [ѡ-дѣж^бда].)

Література

Бернштейнъ С. Б. Болгарско-русский словарь / составил проф. С. Б. Бернштейн. М.: Гос. изд-во иностр. и нац. словарей, 1953. 888 с.

Бернштейнъ С. Б. Болгарско-русский словарь / составил проф. С. Б. Бернштейн. М.: Изд-во «Сов. энциклопедия», 1966. 768 с.

Болотовъ С. Г. Точки надъ ѣ и ѧ, или Законъ Иткіна // III Международная конференція «Культура русской рѣчи». «Русскій языкъ въ культурно-историческомъ измѣреніи». Посвящается 200-лѣтію Я. К. Грота. Тезисы докладовъ. 23–25 ноября 2012 г. М., 2012. С. 47–51.

Геровъ Н. Рѣчникъ на българскій языкъ съ тлъкувание рѣчи-ты на българскы и на русскы / събралъ, нарядилъ и на свѣтъ изважда *Найденъ Геровъ*. Ч. 2: Е–К. 1897. [4]+449 с. Пловдивъ: Дружественна печатница „Съгласие“. (Репринтъ: Софія: «Български писателъ». Ч. 2 / научен консултант [чл.-кор. проф. *Любомир Андрейчин*]. 1975. [4] + [4]+448 + [3] с.)

Гротъ Я. К. Русское правописание. Руководство, составленное по порученію Второго Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ академикомъ Я. К. Гротомъ. II-е изд. Спб.: Тип. Имп. Ак. Наукъ, 1894. XII+120+XL с.

Зализняк А. А. От праславянской акцентуации к русской / отв. ред. В. Н. Топоров. М.: «Наука», 1985. 430 с.

Зализняк А. А. Труды по акцентологии. В 2 т. Т. 1. 2010. 838 с. Т. 2: Древнерусский и старовеликорусский акцентологический словарь-указатель (XIV – XVII вв.). 2011. 352 с. М.: «Языки славянских культур».

Иткин И. Б. Еще раз о чередовании *e ~ 'o* в современном русском языке // ВЯ. 1994. № 1. С. 125–133.

Иткин И. Б. Русская морфонология. М.: «Гнозис», 2007. 272 с.

Мичатекъ Л. А. Дифференціальний болгарско-русскій словарь / составилъ Л. А. Мичатекъ. И краткая грамматика болгарскаго языка / составилъ П. А. Лавровъ. С.-Пб.: Типографія В. Д. Смирнова, 1910. [4]+II4 с.

Некрасовъ Н. А. Стихотворенія Н. Некрасова / Изданіе К. Солдатенкова и Н. Щепкина. М.: Въ типографіи Александра Семена, 1856. XVI+209 с.

ОЭС — Орфоэпический словарь русского языка: произношение, ударение, грамматические формы / под ред. Р. И. Аванесова. Изд. 2-е, стер. М.: «Русский языкъ», 1985. 704 с.

Ромашкевичъ П. А. Полный русскій орфографическій словарь / составилъ по академику Я. К. Гроту, Ф. Рейфу, В. И. Даю, Н. П. Макарову, А. Н. Чудинову, Александрову и др. П. А. Ромашкевичъ / попра-

вить и дополнить А. А. Быковъ. Изд. 5-е. С.-Пб.: Изд-е книгопродавца В. И. Губинскаго, [1898]. [2]+258 с.

Polański K. Gramatyka języka połabskiego / [pod redakcją J. Okuniewskiego]. [2010]. 209 с. URL: http://www.sbc.org.pl/Content/18899/gramatyka_jezyka_polabskiego.pdf.

Ramult S. Słownik języka pomorskiego czyli kaszubskiego / Zebrał i opracował *Stefan Ramult*. W Krakowie: nakładem Ak. Umiejętności, 1893. XLVIII+298 с.

SEJDP — Słownik etymologiczny języka Drzewian połabskich. Zeszyt 2: D'üzđ – L'otü / *Kazimierz Polański* / [Komitet Słowianoznawstwa Polskiej Ak. Nauk]. Wrocław–W-wa–Kraków: Zakład narodowy im. Ossolińskich, W-wo Polskiej Ak. Nauk, 1971. C. [1–IV] + 143–346 + [2].

S. G. Bolotov"

Russian State University for the Humanities

(Russia, Moscow)

baltaitis@yandex.ru

ITKIN'S LAW

The paper clarifies a set of conditions for Itkin's law ($\acute{b}$ [$\acute{e}$] and я [$\acute{a}$, $\acute{e}$] to $\acute{e}$ [$\acute{e}$, $j\acute{o}$] transition, i.e., $\acute{b}$ [$\acute{e}$, $j\acute{o}$] and я [$\acute{a}$, $\acute{e}$, $j\acute{o}$] formation) and provides some foundations for the phonetic nature of such conditions. Those include (1) a stem being of the accent paradigm (a.p.) *b* [so called right-accentuality of this a.p. correlates with the rightward accomodational orientation, i.e., a stem is characterized by an increased propensity to anticipatory change of vowel timbre across the dividing consonantal barrier and under the influence of the next vowel]; (2) positioning of such $\acute{b}$ or я in front of the consonant cluster [this position results in — after the rule of “rising (ascending) sonority” (or “sonority wave”, “open syllable”) stops acting, the reduced vowels begin to fall and a syllable is restructured anew — in a syllabic border rightward drift, up to formation of a syllable closed by the first consonant in the cluster]; (3) limitation on the structure of the abovementioned consonant cluster which is manifested in a ban on two voiceless ($\pm$ sonorant) consonants conjunction; this conjunction, due to thereby precipitated relatively longer voice interrupt, prevents a full-scaled accomodation of $\acute{b}$ or я to a back vowel

of the following syllable. Some closer phenomena in cognate languages (Ukrainian, Slovene) are adduced. All available relevant material is listed, a single example being analyzed in some greater detail to demonstrate the impossibility of contesting the presence of *ĕ* as a root vowel within its stem.

Keywords: phonetic law (sound law), phonetic rule (sound rule), *īē* (*ě*, *īū* *t'*, *ĕ*), *ě*, *ę* (little *yus*, *а*), stress (accentuation), accent paradigm, consonant cluster, Russian language.

References

Bernšteĭn S. B. *Bolgarsko-russkĭĭ slovar'* [Bulgarian-Russian Dictionary] / compiled by prof. S. B. Bernšteĭn. Moscow: The State Publ. House for Foreign and National Dictionaries, 1953. 888 p. (In Russ.)

Bernšteĭn S. B. *Bolgarsko-russkĭĭ slovar'* [Bulgarian-Russian Dictionary] / compiled by prof. S. B. Bernšteĭn. Moscow: «Soviet Encyclopedia» Publ., 1966. 768 p. (In Russ.)

Bolotov S. G. [Dots above *ĕ* (*īē*) and *ĭ* (*īū*), or Itkin's law] // *III Mezhdunarodnaia konferentsiia «Kul'tura russkoĭ riechi» : «Russkĭĭ iazyk" v" kul'turno-istoricheskom" izmierenĭi. Posviashchaetsia 200-letĭiu Ia. K. Grota : Tezisy dokladov*. 23–25 noiabria 2012 [IIIrd International Conference «Cultural Aspects of Russian Speech» : «Russian Language: Cultural and Historical Dimension». Honouring Ya. K. Grot's 200th Anniversary : Presentations Outlined. 23–25 Nov. 2012]. Moscow, 2012. Pp. 47–51. (In Russ.)

Gerov N. *Riechnik" na blĕgarskĭĭ ėzyk" s" tĕkuvanie riechi-tĕĭ na blĕgarskĭĭ i na russkĭĭ* [A Dictionary of Bulgarian, with Words Explained in Bulgarian and in Russian] / compiled, arranged and brought to light by Naĭden Gerov. Pt. 2: *E–K*. 1897. [4]+449 p. Plovdiv: „Sĕglasie“ Printing company. (Reprint: Sofia: «Bulgarian Writer» Publishing house. Pt. 2. 1975 / scientific consultant Corr. Member prof. †Lubomir Andreĭĉin. [4] + [4]+448 + [3] p.) (In Bulg.)

Grot Ia. K. *Russkoe pravopisanĭe : Rukovodstvo, sostavlennoe po poruchenĭiu Vtorogo Otdeleniia Imperatorskoĭ Akademĭi Nauk" akademikom" Ia. K. Grotom* [Russian Spelling : A Manual Compiled on Behalf of the Emperor's Academy of Sciences by Academician Ya. K. Grot]. 11th ed. St. Petersburg: Emperor's Academy of Sciences' Printing house, 1894. XII+120+XL p. (In Russ.)

Itkin I. B. [Once more on *e ~ 'o* alternation in modern Russian] // *Voprosy Jazykoznanĭia* [Linguistic Inquiries]. 1994. № 1. Pp. 125–133. (In Russ.)

Itkin I. B. *Russkaia morfonologiia* [Russian Morphology]. Moscow: «Gnozis», 2007. 272 p. (In Russ.)

Mičátek L. A. *Differentsīal'nyĭ bolgarsko-russkĭ slovar'* [A Differential Bulgarian and Russian Dictionary] / compiled by L. A. Mičátek. *I kratkaia grammatika bolgarskago iazyka* [And a Short Grammar of Bulgarian] / compiled by P. A. Lavrov. St. Petersburg: V. D. Smirnov's Printing house, 1910. [4]+114 p. (In Russ.)

OëS — *Orfoëpicheskiĭ slovar' russkogo iazyka : proiznoshenie, udarenie, grammaticheskie formy* [An Orthoepic Dictionary of the Russian Language : Pronunciation, Stress, Grammatical Forms] / ed. R. I. Avanesov. 2nd ed., unchanged. Moscow: «Russky Yazyk» Publishers, 1985. 704 p. (In Russ.)

Nekrasov N. A. *Stikhotvoreniia N. Nekrasova* [Poems by N. Nekrasov] / Edition by K. Soldatenkov and N. Šcepkín. Moscow: In Alexandre Semen's Printing house, 1856. XVI+209 p. (In Russ.)

Polański K. *Gramatyka języka polabskiego* [A Grammar of the Polabian Language] / [ed. by J. Okuniewski]. S.l.: [2010]. 209 p. URL: http://www.sbc.org.pl/Content/18899/gramatyka_jezyka_polabskiego.pdf. (In Pol.)

Ramułt S. *Słownik języka pomorskiego czyli kaszubskiego* [A Dictionary of the Pomeranian (Pomorian), or Kashubian (Cassubian) Language] / compiled and worked out by Stefan Ramułt. In Kraków: ed. by the Academy of Learning, 1893. XLVIII+298 p. (In Pol.)

Romaszkiewicz P. A. *Polnyĭ russkĭ orfograficheskĭ slovar'* [A Complete Russian Spelling Dictionary] / compiled according to academicians Ya. K. Grot, Ph. Reiff, V. I. Dahl, N. P. Makarov, A. N. Čudinov, Alexandrov and others by P. A. Romaszkiewicz / corrected and augmented by A. A. Bykov. 5th ed. St. Petersburg: Bookseller V. I. Gubinsky's edition, [1898]. [2]+258 p. (In Russ.)

SEJDP — *Słownik etymologiczny języka Drzewian polabskich* [An Etymological Dictionary of the Language of Polabian Drevani]. Fasc. 2: *D'üzd – L'otü* / Kazimierz Polański / [The Committee for Slavic Studies of the Polish Academy of Sciences]. Wrocław–Warsaw–Cracow: The National Ossoliński Institute (Ossolineum), The printing house of the Polish Academy of Sciences, 1971. Pp. [I–IV] + 143–346 + [2]. (In Pol.)

Zalizniak A. A. *Ot praslavianskoĭ aktsentuatsii k russkoĭ* [From Proto-Slavic Accentuation to Russian one] / ed.-in-ch. V. N. Toporov. Moscow: «Nauka» Publ. House, 1985. 430 p. (In Russ.)

Zalizniak A. A. *Trudy po aktsentologii* [Works in Accentology]. Vol. 1. 2010. 838 p. Vol. 2: *Drevnerusskĭ i starovelikorusskĭ aktsentologicheskĭ slovar'-ukazatel' (XIV – XVII vv.)* [Old Russian and Old Great Russian Accentological Vocabulary-Index (XIVth to XVIIth Cent.)]. 2011. 352 p. Moscow: «The Languages of Slavic Culture» [= The LRC Publ. House]. (In Russ.)